

**SZKOŁA PODSTAWOWA NR 12**  
ul. Człuchowska 6, 80-180 Gdańsk  
NIP 5833030424, REGON 220634987  
tel. (58) 7850100; fax (58) 7850102

### **Protokół komisji przetargowej**

*Dotyczy: ogłoszenia o zamówieniu na Świadczenie usług w zakresie całodobowej ochrony fizycznej dla Szkoły Podstawowej nr 12 w Gdańsku oraz oddziałów przedszkolnych Szkoły*

1. Posiedzenia komisji odbywały się w dniach: 05.11-18.12.2020 r.
2. W posiedzeniach komisji udział brali:
  - 1) Iwona Domozych,
  - 2) Beata Koprowska,
  - 3) Elżbieta Ptak,
  - 4) Karolina Chajbos.
3. Termin złożenia ofert upłynął w dniu 04.11.2020 r. o godz. 10:00.
4. Do upływu terminu składania ofert złożono 5 ofert.
5. Ofertę złożyli Wykonawcy:
  - a) oferta nr 1: Nord Security Sp. z o.o. ul. Partyzantów 76, 80-254 Gdańsk, z ceną za wykonanie przedmiotu zamówienia 230 300,40 zł brutto,
  - b) oferta nr 2: Czata Ochrona Osób i Mienia Sp. z o.o. ul. Lotnicza 19/11, 82-300 Elbląg, z ceną za wykonanie przedmiotu zamówienia 193 946,40 zł brutto,
  - c) oferta nr 3: Konsorcjum Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa – Lider Konsorcjum  
Partnerzy Konsorcjum:  
Patrol Dogmat Sp. C. Martyna Pinszke Robert Krawczyk ul. Brzozowa 5, 82-300 Elbląg,  
Monteri Sp. z o.o. ul. Z. Krasieńskiego 29/9, 40-019 Katowice,  
Sygnea Sp. z o.o. ul. Głogowska 31/33, 60-702 Poznań,  
D&S DOGMAT Sp. z o.o. ul. Domaniewska 41/10, 02-672 Warszawa  
z ceną za wykonanie przedmiotu zamówienia 215 408,40 zł brutto,
  - d) oferta nr 4: Agencja Ochrony Osób i Mienia „Grupa Grom” ul. Jaškowa Dolina 59, 80-286 Gdańsk, z ceną za wykonanie przedmiotu zamówienia 238 096,80 zł brutto,

- e) oferta nr 5: Memling Security Sp. z o.o. Al. Grunwaldzka 309, 80-309 Gdańsk, z ceną za wykonanie przedmiotu zamówienia 155 139,60 zł brutto.
6. Po otwarciu ofert członkowie Komisji i inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły zgodnie z art. 17 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), pisemne oświadczenia o braku istnienia okoliczności wyłączenia ich z udziału w pracach Komisji.
7. W dniu 05.11.2020 r. Zamawiający na swojej stronie internetowej zamieścił informacje dotyczące:
- kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia,
  - firm oraz adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie,
  - cen, terminów wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.
8. Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę 202 070,00 zł brutto na realizację zamówienia.
9. W dniu 05.11.2020 r. Komisja przystąpiła do oceny ofert i spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
10. W toku badania i oceny ofert Komisja ustaliła:
- a) Wykonawca Agencja Ochrony Osób i Mienia Dogmat Sp. z o.o. z Warszawy – Lider Konsorcjum
    - wykaz usług wykonanych/wykonywanych nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu,
    - cena w ofercie wydaje się rażąco niska,
  - b) Wykonawca Agencja Ochrony Osób i Mienia „Grupa Grom” z Gdańska
    - wykaz usług wykonanych/wykonywanych nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu,
  - c) Wykonawca Memling Security Sp. z o.o. z Gdańska
    - wykaz usług wykonanych/wykonywanych nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu,
    - cena w ofercie wydaje się rażąco niska,
  - d) Wykonawca „Czata” Ochrona Osób i Mienia Sp. z o.o. z Elbląga
    - wykaz usług wykonanych/wykonywanych nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu,
    - cena w ofercie wydaje się rażąco niska.

11. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oraz wezwał Wykonawców do uzupełnienia dokumentów w sposób potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

12. W odpowiedzi na wezwania Zamawiającego:

a) Wykonawca Memling Security Sp. z o.o. z Gdańska złożył:

- referencje wystawione przez Szkołę Podstawową nr 77 w Gdańsku, z których wynika, że Wykonawca realizował na rzecz ww. podmiotu usługę ochrony w budynku o powierzchni 4 306 m<sup>2</sup>. Zamawiający wymagał od Wykonawców posiadaniem doświadczenia w zakresie ochrony osób i mienia – w tym celu wykonawca musiał wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wykonał lub wykonuje: co najmniej jedną usługę (wraz z podaniem jej przedmiotu, daty wykonania, powierzchni i podmiotu, na rzecz którego usługa była wykonana lub jest wykonywana oraz załączy dowód czy została wykonana lub jest wykonywana należycie) polegającą na ochronie całodobowej 7 dni w tygodniu / od poniedziałku do niedzieli, w dni wolne od pracy - soboty, niedziele i święta / osób i mienia w budynku szkoły publicznej, o powierzchni użytkowej co najmniej 8500 m<sup>2</sup>, a wykazana usługa trwała co najmniej 12 miesięcy w ramach jednego kontraktu.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

b) Wykonawca Agencja Ochrony Osób i Mienia „Grupa Grom” z Gdańska złożył referencje, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

c) Wykonawca „Czata” Ochrona Osób i Mienia Sp. z o.o. z Elbląga złożył:

- wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny, które Komisja proponuje uznać za wystarczające,
- drogą elektroniczną referencje wystawione przez Szkołę Podstawową Nr 1 w Elblągu mające potwierdzić spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Jednak do upływu terminu wskazanego przez Zamawiającego w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów Wykonawca nie złożył dokumentu w formie papierowej potwierdzonej za zgodność kopii z oryginałem przez osobę upoważnioną. Zgodnie z treścią § 2 ust. 1) Obwieszczenia Ministra Rozwoju z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie

ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu składane są w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Jak wynika z art. 26 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający wzywa wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia ..... w terminie przez siebie wskazanym. Powyższy przepis art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje więc, po pierwsze, że są to te same dokumenty, których dołączenia do oferty wymagał zamawiający. Konsekwencją tego jest zaś to, że dotyczą ich te same wymogi merytoryczne i formalne, które miały być spełnione pierwotnie, tj. w chwili ich dołączania do oferty. Po drugie przepis ten stanowi też, że termin uzupełnienia dokumentów określa zamawiający, a dokumenty muszą zostać złożone w tym wyznaczonym terminie. Z powyższego wynika więc, że dokumenty musiały zostać przedstawione przez Wykonawcę we wskazanej dacie oraz w formie odpowiednio oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez uprawnioną osobę lub osoby. W wezwaniu do uzupełnienia dokumentów Zamawiający wskazał, że uzupełniony dokument należy dostarczyć do Zamawiającego na wskazany adres. Fakt więc, że Wykonawca uzupełnił dokument w dacie wyznaczonej przez Zamawiającego, w postaci skanu, czyli w nieprawidłowej formie, nie może zostać zaakceptowany.

Wykonawca zatem nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- d) Wykonawca Agencja Ochrony Osób i Mienia „Dogmat” Sp. z o.o. złożył:
- wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny, które Komisja proponuje uznać za wystarczające,
  - w dniu 16.11.2020 r. referencje wystawione przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Elblągu. Jednak zgodnie z treścią wezwania do

uzupełnienia dokumentów, które zostało przekazane Wykonawcy drogą elektroniczną w dniu 05.11.2020 r., termin w jakim należało dostarczyć uzupełniony dokument to dzień 10.11.2020 r. godz. 12:00. Zgodnie z wyrokiem KIO 1713/16 „najistotniejsze znaczenie dla oceny poprawności dokonania uzupełnienia ma treść wezwania do tego uzupełnienia.”

Wykonawca nie wykazał tym samym spełniania warunków udziału w postępowaniu.

13. W dniu 18.11.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Nord Security Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów, gdyż w ocenie Zamawiającego usługa wykonywana dla Akademii Pomorskiej w Słupsku nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający powziął informacje iż Akademia Pomorska w Słupsku to kompleks obiektów położonych na ogrodzonym terenie, nie tworzących jednego budynku. Do tego żaden z budynków Akademii nie ma powierzchni użytkowej co najmniej 8500 m<sup>2</sup>. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył dokumenty, w których przedstawił inną usługę na wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu: usługę całodobowej ochrony osób i mienia w budynku Państwowego Policealnego Studium Wokalno-Aktorskiego im. D. Baduszkowej w Gdyni. Ze złożonych dokumentów nie wynikało jednak jaką powierzchnię użytkową zajmują pomieszczenia Policealnego Studium, które mieści się w siedzibie Teatru Muzycznego. Na wezwanie Zamawiającego w tym zakresie Wykonawca przedstawił dokument, z których wynika, że spełnia warunki udziału w postępowaniu.
14. W związku ze zbliżającym się upływem terminu związania ofertą Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o jego wydłużenie. Wszyscy Wykonawcy wyrazili zgody.
15. W dniu 04.12.2020 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Agencja Ochrony Osób i Mienia „Grupa Grom” o wyjaśnienie treści złożonej oferty lub uzupełnienie dokumentów. Wyjaśnienia miały dotyczyć tego, czy usługa ochrony obiektu Szkoły Podstawowej nr 6 w Gdańsku, wykazana na spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w podanym okresie była wykonywana nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy w ramach jednego kontraktu. W sytuacji gdy wykazana usługa nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia nowego wykazu z uwzględnieniem doświadczenia zawodowego polegającego na wykonywaniu co najmniej 1 usługi ochrony całodobowej osób i mienia w budynku szkoły publicznej, o powierzchni użytkowej co najmniej 8500 m<sup>2</sup>, przez okres co najmniej 12 miesięcy w ramach jednego kontraktu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca udzielił wyjaśnień, że usługa dla Szkoły Podstawowej nr 6 w Gdańsku była świadczona przez okres ponad 12 m-cy, na podstawie dwóch umów, tj. w ramach pierwszej umowy od dnia 02.09.2019 r. do dnia 29.05.2020 r. oraz w ramach drugiej umowy od dnia 29.05.2020 r. do dnia 31.12.2020 r. Zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu usługa ochrony wykazana na spełnianie warunków udziału w postępowaniu winna być wykonywana przez okres co najmniej 12 miesięcy w ramach jednego kontraktu. W związku z tym, Wykonawca nie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

16. Z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych wykluczono następujących Wykonawców :
  - a) „Czata” Ochrona Osób i Mienia Sp. z o.o. z Elbląga,
  - b) Agencja Ochrony Osób i Mienia „Dogmat” Sp. z o.o., z Warszawy – Lider Konsorcjum,
  - c) Memling Security Sp. z o.o. z Gdańska,
  - d) Agencja Ochrony Osób i Mienia „Grupa Grom” z Gdańska.
17. W postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych odrzucono oferty złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu:
  - a) „Czata” Ochrona Osób i Mienia Sp. z o.o. z Elbląga,
  - b) Agencja Ochrony Osób i Mienia „Dogmat” Sp. z o.o., z Warszawy – Lider Konsorcjum,
  - c) Memling Security Sp. z o.o. z Gdańska,
  - d) Agencja Ochrony Osób i Mienia „Grupa Grom” z Gdańska.
18. Punktacja ofert niepodlegających odrzuceniu przedstawia się następująco:
  - a) oferta nr 1: Nord Security Sp. z o.o. ul. Partyzantów 76, 80-254 Gdańsk, z ceną za wykonanie przedmiotu zamówienia 230 300,40 zł brutto, uzyskując 100,00 pkt.
19. W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia, w dniu 17.12.2020 r. zwrócono się do Wydziału Rozwoju Społecznego z zapytaniem czy istnieje możliwość zwiększenia środków na usługę ochrony fizycznej dla Szkoły, do kwoty najkorzystniejszej oferty, tak by zapewnić wybór oferty i realizację przedmiotu zamówienia.

W tym samym dniu Zamawiający otrzymał informację, iż w projekcie budżetu wydatki na całodobową ochronę fizyczną Szkoły zostały zaplanowane w kwocie 208 133,00 zł i na dzień dzisiejszy nie ma możliwości dokonania ich zwiększenia.

20. Komisja przetargowa wnioskuje o unieważnienie postępowania na podst. art. 93 ust 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

.....  
.....  
.....  
.....

Zatwierdzam

.....  
**D Y R E K T O R**  
Szkoły Podstawowej nr 12  
*Iwona Furmańczyk*  
**mgr Iwona Furmańczyk**